

23 de marzo de 2009

PORTADA

RETIRADA TROPAS ESPAÑOLAS DE KOSOVO

- “LA MINISTRA ESPAÑOLA DE DEFENSA ABATIDA POR SU METEDURA DE PATA CON LA OTAN” (*THE INDEPENDENT, Reino Unido*)
- “DESASTRE DIPLOMÁTICO” (*SÜDDEUTSCHE ZEITUNG, Alemania*)
- “LA RETIRADA ESPAÑOLA IRRITA A LOS ALIADOS” (*CORRIERE DELLA SERA, Italia*)
- “ESTADOS UNIDOS Y LA OTAN SORPRENDIDOS POR LA DECISIÓN UNILATERAL DE MADRID DE RETIRAR LAS TROPAS DE KOSOVO” (*LA TRIBUNE, Francia*)

ESTADOS UNIDOS-ECONOMÍA

- “GRANDES PROMESAS, POCO DINERO” (*SÜDDEUTSCHE ZEITUNG, Alemania*)

CUMBRE DEL G-20

- “MÁS PODER DE PRÉSTAMO EQUILIBRARÁ LAS PETICIONES DE UNA REGULACIÓN MAYOR” (*FINANCIAL TIMES, Reino Unido*)
- “LONDRES, 1 Y 2 DE ABRIL” (*NEZAVÍSIMAYA GAZETA, Rusia*)

TEMAS

La información sobre asuntos españoles se centra hoy en el anuncio de retirada de las tropas españolas de Kosovo, las reacciones despertadas y las declaraciones sobre su flexibilidad, y en menor medida la coyuntura económica (THE WASHINGTON POST) y la banca españolas.

23 de marzo de 2009



MINISTERIO
DE LA PRESIDENCIA
Secretaría de Estado de
Comunicación

Destaca en la prensa internacional, la crónica con título a toda plana del CORRIERE DELLA SERA donde se señala quienes no fueron informados de la decisión española, entre ellos Italia cuyos mandos militares se muestran descontentos, recogiendo también las razones del anuncio de la retirada. También IL MESSAGERO recoge declaraciones del Presidente Rodríguez Zapatero y del Secretario General de la Presidencia. En la prensa francesa LA TRIBUNE publica una crónica y LES ECHOS un breve sin firma. En la prensa americana tanto el INTERNATIONAL HERALD TRIBUNE y THE WASHINGTON POST publican un despacho de agencia señalando que España ha reaccionado a las críticas señalando que “el calendario de retirada es flexible”. Una crónica del diario británico THE INDEPENDENT recoge la decisión de ayer “afirmando que el calendario de retirada es flexible” señalando que “el momento no pudo ser peor”, el diario alemán SÜDDEUTSCHE ZEITUNG se ocupa de analizar la comunicación interna española de esta decisión recogiendo las declaraciones del Secretario General de la Presidencia, Bernardino León.

LES ECHOS publica un artículo y una crónica acerca de la buena situación internacional del Banco de Santander y del BBVA, así como la posibilidad de nacionalización de la filial del banco de Santander en Venezuela. Tanto el francés LE FIGARO como el belga LE SOIR se ocupan del anteproyecto de ley del aborto y de la reacción de la Iglesia.

El diario británico THE GUARDIAN publica una crónica acerca del municipio de La Muela y los presuntos casos de corrupción asociada a las energías renovables, y el diario alemán DIE WELT publica una crónica sobre el sector automovilístico en España.

En lo que respecta a Europa, la Alianza Nacional en Italia, la situación y perspectivas de la gran coalición alemana (DER TAGESSPIEGEL, DIE WELT) y la situación de la UE (BERLINER ZEITUNG) así como la necesidad de una “estabilización económica rápida” en los países del este (HANDELSBLATT), constituyen los temas más relevantes en la prensa de hoy.

A nivel mundial, los gestos de Estados Unidos respecto a Irán, la valoración de la política exterior norteamericana, su economía y la cumbre del G 20 (prensa británica y rusa) son los principales focos informativos de la prensa de hoy.

Acerca de la cumbre del G 20 el FINANCIER TIMES británico publica un editorial y una crónica y en la prensa rusa la NEZAVISIMAYA GAZETA y ROSSISKAYA GAZETA publica sendas crónicas al respecto.

La prensa belga, alemana y rusa hace hincapié en los gestos de aproximación de EE.UU frente a Irán y las reacciones de este último. El diario chino XINHUA publica un análisis realizando una valoración acerca de la política exterior americana, diciendo que “sería difícil señalar que el sucesor de Bush ha hecho un cambio en la política exterior de su predecesor”.

RETIRADA TROPAS ESPAÑOLAS DE KOSOVO

23 de marzo de 2009

- **The Independent (Reino Unido).** Crónica firmada por Elizabeth Nash: “La ministra española de defensa abatida por su metedura de pata con la OTAN”. Subtítulo: “Controvertida política en apuros por el anuncio de la retirada de tropas de Kosovo”.

“La ministra española de Defensa Carme Chacón padeció una espectacular caída en desgracia tras anunciar que España se retirará en breve de las operaciones de la OTAN en Kosovo sólo para que, tras una disputa diplomática, se revirtiese ayer la decisión. Sin embargo, su anuncio estalló como un obús entre los funcionarios de la OTAN; la Administración estadounidense y altos cargos diplomáticos, que se quejaron de que había actuado unilateralmente y sin informarles a través de los canales apropiados”.

“Madrid dio ayer una rápida marcha atrás, afirmando que el calendario de retirada es flexible. ‘Carme Chacón se reunirá la próxima semana con el secretario general de la OTAN para explicar las razones de la retirada y alcanzar una decisión conjunta sobre un calendario’, manifestó el portavoz de Zapatero. La decisión de partir se ha tomado, pero podemos ser flexibles en cuanto al calendario, sea en un año, 18 meses u ocho meses. La metedura de pata diplomática supone un revés en la fortuna de Chacón, de 38 años y que fue objeto de titulares de prensa cuando tomó posesión el pasado abril del cargo y paso revista en avanzado estado de embarazo a las tropas. Aun así, su brusca inexperiencia hirió susceptibilidades y su último paso en falso ha dado nueva vida a las críticas de los que dudaban que una mujer pudiese dirigir asuntos de defensa”.

“El diario antigubernamental *El Mundo* condenó ayer a Chacón por “incompetencia” y a Zapatero por la ‘frivolidad’ de nombrarla. El periódico la acusó de anteponer la imagen a la sustancia, convocar a la prensa para fotografiarla sin permitir preguntas y llevar un traje con pantalón en un acto militar solemne. Hasta el habitualmente comprensivo *El País* halló su acción ‘incomprensible...además de agudizar la visión de España como aliado internacional impredecible y que sólo responde a los estímulos de la política nacional’. El momento no pudo ser peor. España ha estado preparando cuidadosamente las cumbres del próximo mes del G 20 en Londres y de la OTAN en Estrasburgo como ocasiones en las que Zapatero pueda establecer amistosos lazos con el presidente Barack Obama tras la frialdad de los años de Bush y poder así mejorar una popularidad en descenso en el país”.

- **Süddeutsche Zeitung (Alemania)** Crónica de Javier Cáceres: “Desastre diplomático” (Subtítulo: “España tiene que aplazar la retirada de tropas del Kosovo”)

“La retirada anunciada de las tropas estacionadas en el Kosovo ha desembocado en un desastre diplomático para España. Después de que el secretario general de la OTAN Jaap de Hoop tildase de “desafortunado” el anuncio español y el gobierno estadounidense se mostrara “profundamente decepcionado”, el gobierno en Madrid se ha retraído: la retirada de los 620 soldados del contingente de la OTAN anunciada el pasado jueves por la ministra de Justicia Carme Chacón para este verano, no se llevará a cabo hasta que los objetivos de la misión en el Kosovo se hayan cumplido. Así de ha dado a conocer este fin de semana”.

“La propia Chacón, que el jueves aún expresado que ‘ya es hora de volver a casa’, fue puesta en ridículo por un funcionario del gobierno de rango inferior: Bernardino León, secretario general de la Presidencia encargado de política exterior, reprobó a Chacón por no haberle dado las ‘explicaciones necesarias’ a los aliados. Según León, España había sido acusada de violar el principio de la alianza de ‘entrar juntos y salir juntos’. El presidente del Gobierno José Luis Rodríguez Zapatero, por cierto, había compartido el anuncio de Chacón. A esto cabe añadir que, aparentemente, también la comunicación interna fue insuficiente. Así



23 de marzo de 2009



pues, los embajadores afectados no estuvieron al corriente de la decisión de retirada. Una vez que Jaap de Hoop Scheffer fue informado telefónicamente por Chacón, pidió informaciones al embajador español. Éste estaba desprevenido”.

“También en Washington, los diplomáticos españoles únicamente pudieron responder a las consultas del State Department encogiéndose de hombros. Mientras la oposición conservadora en España da ahora un giro hacia la crítica despiadada después de su inicial aprobación al anuncio de retirada, la opinión pública se pregunta por qué tuvo que ser anunciada precisamente ahora. Es cierto que Madrid se encuentra en una posición incómoda desde la declaración de independencia unilateral del Kosovo: España no reconoce el Kosovo tanto por principio como por consideraciones de política interior; los separatistas vascos y catalanes tienden a remitirse a este pequeño país. Pero por otra parte, ya ha pasado bastante tiempo desde la declaración de independencia. A esto cabe añadir que España podría haber hecho regresar a sus soldados a la sombra de otros países, como por ejemplo Gran Bretaña. Visto así, los socios de la OTAN han sido contrariados sin motivo.”

- **Frankfurter Allgemeine Zeitung (Alemania) Crónica de Leo Wieland:** “España aplaza la retirada del Kosovo” (Subtítulo: “Decepción en la alianza debido a este procedimiento no acordado”)

“Tras las críticas internacionales por su decisión de retirar las tropas en el Kosovo, España ha aplazado por tiempo indefinido la retirada de una parte de sus soldados ahí estacionadas. España, sin embargo, mantiene su determinación de retirar las tropas del contingente de la OTAN en el Kosovo. Pero según se dio a conocer, en cuanto al plazo existe la disposición de mantener ‘cierta flexibilidad”.

“A diferencia de la mayor parte de los países de la UE, España no ha reconocido la independencia de la antigua provincia serbia del Kosovo debido a los movimientos separatistas vascos y catalanes. Zapatero hizo recientemente hincapié en que esto no ha cambiado. Después de la crítica de Jaap de Hoop Scheffer, según la cual la manera de proceder de España ‘es legítima, pero no me gusta’, la actuación unilateral de España también ha sido criticada por la República Checa, por Polonia y por Italia.”

- **Corriere della Sera (Italia) (21-3). Crónica de Marco Nese, con título a toda plana:** “Kosovo: la retirada española irrita a los aliados”. “La misión OTAN, París: ‘Hubiéramos preferido ser consultados’. Praga, presidente de turno de la UE: ‘Deplorable” “Los generales italianos: ‘Maleducados; al menos habrían podido avisarnos por teléfono’. ‘Decepcionados’ los Estados Unidos” “Pero desde Madrid Zapatero puntualiza: la decisión fue comunicada al Secretario general del Pacto Atlántico”.

“‘Como mínimo, los españoles son unos maleducados’. Un general de las fuerzas armadas italianas casi no se lo cree: Retiran sus 632 militares de la zona occidental del Kosovo, donde operaban bajo nuestro mando, y ni siquiera han tenido la delicadeza de llamarnos por teléfono. Y no sólo los italianos se han enterado por las agencias de prensa de que Zapatero hace volver a casa el contingente español, pues casi todos los socios de la OTAN han venido a saberlo a posteriori. Los Estados Unidos, informados sólo en el último momento, reaccionan con evidente irritación. ‘Estamos muy decepcionados – afirma el portavoz del Departamento de Estado, Robert Wodd -. En 1999, los aliados de la OTAN concordaron entrar todos juntos y salir todos juntos. Por eso nos ha sorprendido mucho la decisión’. ‘Una decisión deplorable’, la define Karel Schwarzenberg, ministro de Exteriores de la República Checa que tiene la presidencia de turno de la UE. Y el ministro de Exteriores de Francia, Bernard Kouchner, afirma sorprendido: ‘Cabía esperar una consulta previa por parte de Madrid”.

“Los españoles tienen libertad para irse, pero hubiera sido preferible hubiesen consultado con los socios políticos y militares, explicando los motivos de la retirada. Sumergido por las críticas, el primer ministro español, Zapatero, trata de justificarse. No es cierto, ha dicho, que nadie lo sabía.- La decisión fue comunicada al Secretario general de la OTAN, Jaap de

23 de marzo de 2009



Hoop Scheffer, el cual sí confirma haber recibido ‘con sorpresa’ la noticia de esta maniobra ‘inoportuna’. Pero, parece decir el líder español, ¿por qué os maravilláis? Habríaís debido esperároslo, dado que Madrid no ha reconocido la independencia de Kosovo, proclamada ‘unilateralmente’ por Pristina. Por lo tanto, el hecho de que ahora los soldados españoles se marchen es ‘una consecuencia lógica’. La verdad es que Zapatero se ve obligado a marcharse de Kosovo para evitar problemas en España. La independencia de la ex provincia serbia no podía seguir protegida por los soldados españoles. Hubiera sido un modo de justificar los sueños de independencia de catalanes y vascos”.

“Los militares ibéricos deberían macharse ‘a finales de verano’, explicó ayer la ministra de Defensa, Carme Chacón, que se trasladó en avión a Kosovo para anunciarlo a sus soldados: ‘Enhorabuena; regresáis a casa’. Enhorabuena por ‘el buen trabajo’, en el sentido de que han contribuido a pacificar una zona atormentada, hoy más tranquila; ‘habéis dado una esperanza al pueblo de Kosovo’; en suma, misión cumplida, lo que sería otro buen motivo para abandonar el campo. Pero los españoles que se van obligan a los italianos a cubrir el vacío que dejan en el seno de la KFOR, la misión de la OTAN para el país balcánico. Si Madrid retira sus tropas por iniciativa propia, el Secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, anuncia clamorosamente que los funcionarios de las Naciones Unidas prepararán sus maletas porque los jefes kosovares no quieren que sigan en su territorio. Los consideran como ‘un obstáculo’ para el funcionamiento del Kosovo como Estado”.

- ***Il Messaggero (Italia) (22-3). Crónica del corresponsal, Josto Maffeo: “España. Fuera de Kosovo las tropas. Tensiones entre la Casa Blanca y el gobierno de Zapatero”.***

“La administración de Obama manifiesta decepción y sorpresa por la decisión de Zapatero que, con un preaviso de horas, ha decidido que las tropas españolas KFOR, encuadradas en la OTAN, abandonarán Kosovo. Al presidente español, que en 2004, apenas ser elegido, decretó la salida del conflicto de Irak, haciendo enfurecer a un Bush que jamás lo recibió en la Casa Blanca, le gustan los gestos. Sobre todo los que el líder socialista sabe que son rentables en España, pero que entre los aliados – como se ha visto en todas las reacciones europeas y de la otra parte del Atlántico – suscitan precisamente ‘decepción y sorpresa’. Tras el anuncio de la retirada de las tropas, hecho directamente a los militares españoles, sorprendidos y perplejos, por la ministra de Defensa, Carme Chacón, que ha viajado en avión a Kosovo pero evitando los contactos con los representantes del nuevo Estado, en Madrid ha comenzado la ceremonia de la confusión”.

“De una parte Zapatero afirmaba que la decisión se conocía desde hacía tiempo y que ha sido ‘comprendida por los aliados’; por otra Robert Wood, portavoz del Departamento de Estado americano, repetía varias veces la decepción y sorpresa de Washington. Y todo ello cuando faltan pocos días para el anhelado encuentro programado con Obama, con el cual Zapatero se ha autoproclamado siempre en sintonía. En las últimas horas, después de que incluso la Vicepresidenta Fernández de la Vega negara que el anuncio de la próxima retirada de las tropas hubiese sido anunciado, y mal, y a destiempo, comienzan a llegar las admisiones”.

“Un vuelo a Washington del Secretario general de la Presidencia española, Bernardino León, ha servido para intentar una aclaración con el Consejero de Seguridad de Obama, James Jones, y para tratar de reparar el desgarró. En teoría parece que las cosas van un poco mejor, pero no demasiado. El mismo León ha dicho que la ministra Chacón no ha explicado bien la decisión española que ha caído en la OTAN como una ducha fría. En Madrid menudean las críticas, de la prensa y del Partido popular que se declara de acuerdo sobre el fondo, pero no sobre la forma. Y menos aún sobre los plazos porque - sostiene el centro-derecha – hubiera sido más coherente retirar las tropas cuando Madrid no reconoció la autonomía el Kosovo. Como telón de fondo de la decisión española hay el temor de emulación – basta considerar los impulsos independentistas vascos y catalanes –, y la prisa ha sido interpretada como el gesto demagógico de un gobierno en minoría parlamentaria, puesto contra las cuerdas por la crisis económica”.

- ***La Tribune (Francia). Crónica firmada por Jean Jacques Bozonnet: “Estados Unidos y la OTAN sorprendidos por la decisión unilateral de***

23 de marzo de 2009

Madrid de retirar sus tropas de Kosovo". Subtítulo: "España es uno de los cinco países de la UE que no reconoció la independencia kosovar".

"Al anunciar a retirada 'de aquí a finales de año' de sus ejércitos de Kosovo, España ha cogido desprevenidos al Estado mayor de la OTAN y a algunos de sus aliados en el seno de la KFOR, estructura militar multinacional desplegada en esta antigua provincia de Serbia. Esta decisión, que se hizo pública el pasado jueves, 19 de marzo en el transcurso de una visita que realizó la Ministra Carmen Chacón a una base española en la frontera albanesa de Kosovo, fue justificada políticamente al día siguiente por el Jefe del Gobierno José Luis Rodríguez Zapatero".

"Según la Vicepresidenta del Gobierno, María Teresa Fernández de la Vega, 'hace ya muchos meses que dimos a conocer nuestra intención de realizar una retirada progresiva de nuestras tropas'. En España, la retirada militar decidida por el gobierno socialista no se discute, criticando la prensa de derechas más la forma que el fondo de la iniciativa".

- **Les Echos (Francia). Breve sin firma:** "La retirada española de Kosovo será 'escalonada' y 'flexible'".

"El anuncio realizado el pasado jueves provocó la cólera de Washington y Madrid se vio obligado a hacer concesiones al aliado norteamericano en el calendario de retirada y sobre su compromiso en Afganistán, según confirmaron el domingo los diarios 'El Mundo' y 'El País'".

- **International Herald Tribune/The Washington Post (Estados Unidos) (22-3) Despacho agencia Reuters:** "España flexible con el calendario de su retirada de Kosovo".

"El calendario español de retirada de sus tropas de Kosovo es flexible, según declaró el domingo el portavoz del presidente del gobierno, reaccionando así a las críticas sobre el proyecto español de retirada de tropas previsto para finales de verano. El comentario del portavoz marcó un cambio de la puntualización que hiciera el viernes el presidente Zapatero de que las tropas abandonarían Kosovo en los próximos cuatro o cinco meses".

"El anuncio fue criticado por el Secretario General de la OTAN, el general Jaap de Hoop Scheffer por no haberlo consultado con anterioridad en el seno de la alianza de la KFOR y Estados Unidos manifestó que estaba 'profundamente contrariado' por la decisión española. España es uno de los cinco países –junto con Chipre, Grecia, Eslovaquia y Rumanía – que rechazó reconocer la independencia de Kosovo ante el temor de que pudiera causar problemas en algunas de sus regiones".

COYUNTURA ECONÓMICA

- **The Washington Post (Estados Unidos) (22-3). Información facilitada por Associated Press, firmada por Jorge Sainz:** "Se acabó la fiesta en una España afectada por la recesión".

"El empeoramiento de la situación a nivel internacional puede darnos un indicio de hacia dónde se dirige España. El gobierno dice que el paro a nivel nacional alcanzará este año el 16% y algunos se aventuran a pronosticar que puede acercarse al 20%. Son muchos los economistas que consideran que el crecimiento económico español careció de sólidos cimientos porque dependía demasiado de la construcción y de sus industrias afines. Este sector representaba el 20% de PIB durante el auge inmobiliario y ahora España necesita un nuevo modelo de crecimiento basado en innovación y tecnología más que en ladrillos y argamasa".

SECTOR FINANCIERO/NACIONALIZACIÓN EN VENEZUELA DE LA FILIAL DEL BANCO DE SANTANDER

23 de marzo de 2009



- **Het Financieele Dagblad (Holanda) Crónica firmada por Martin Visser en Bruselas:** “La supervisión de los bancos españoles es un ejemplo para las nuevas exigencias de capital a los bancos”

“Las exigencias de capital para los bancos deben cambiar profundamente, afirmaron los líderes de Gobierno de la UE la semana pasada. En España tienen experiencia con un sistema más conservador. ‘Al principio no les gustó nada a esos bancos, pero ahora están muy contentos.’...Ahora que aumenta el riesgo de incumplimiento de pagos, los bancos deben reforzar su posición de capital. En un momento en el que los bancos ya se encuentran en una situación difícil, el sistema español puede ser una solución para este problema’, dice Rosa Lastra, catedrática de Legislación financiera y monetaria internacionales en la Universidad de Londres. ‘España tiene un sistema de “medidas dinámicas”, con las que los bancos en buenos tiempos deben adoptar medidas extra y que con estas reservas pueden hacer frente a los malos tiempos.’...En cada banco mantiene el supervisor una base de datos de la historia crediticia”.

“De esta base de datos se pueden ver las fluctuaciones que realizan la cantidad de préstamos concedidos y la medida de la morosidad...Hasta ahora los bancos españoles se han salvado sin la ayuda estatal. A pesar de ello el sector bancario en España también ha sido fuertemente castigado, aunque menos que en otros países. Frente a una pérdida en bolsa de las acciones del Banco Santander de casi un 50% en 12 meses, se encuentra una caída de más del 80% de ING. Pero si las exigencias conservadoras son suficientes, aún está por ver. España se encuentra con un problema mayor como es el del mercado inmobiliario...”

- **Les Echos (Francia). Artículo de Sylvie Ramadier:** “Santander, BBVA y Barclays destronan a HSBC en el palmarés 2008 de los bancos europeos”.

“Todos los grandes bancos europeos, sin excepción, empezaron a padecer los efectos de la crisis en 2008, un punto de inflexión, ya que hasta ahora sólo se habían visto afectados los bancos más expuestos al mercado estadounidense. Dos grupos muy endeudados por su gigante OPA sobre ABN AMRO registraron pérdidas abisales. Ironías de la historia, el tercer protagonista de esta oferta sin precedentes ha resultado ser el gran ganador de 2008. El Banco Santander, en efecto, ha registrado unos beneficios récord a pesar de su presencia en dos mercados muy afectados por la crisis inmobiliaria, Reino Unido y España. El grupo de Emilio Botín revendió a tiempo sus activos, viéndose beneficiado por su expansión en Iberoamérica y por su gestión de riesgos. Sólo una sombra: el asunto Madoff. El Santander, de este modo, ha destronado al grupo sino-británico HSBC. Otro gigante ibérico, el BBVA, también líder de banca al por menor en Iberoamérica, también le ha adelantado”.

- **Les Echos (Francia). Crónica Firmada por Gilles Sengés:** “La filial venezolana del gigante español será nacionalizada muy pronto”.

“El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, repitió la semana pasada su deseo de nacionalizar la filial en su país del Banco de Santander. Caracas propondría un precio de alrededor de los 900 millones de euros, mientras que el grupo español reclamaría 1.300 millones”.

“El anuncio de la nacionalización de su filial provocó una bajada del 2,7% por título del Santander el viernes en la apertura de la sesión bursátil de Madrid. Ya propietario del Banco Industrial, Banco del Tesoro y Banco Agrícola, el Estado venezolano poseerá en total, junto con el Banco de Venezuela, más del 17% de las agencias bancarias del país; es decir, una parte del mercado del 24,4% en materia de depósitos y del 16,4% en términos de crédito”.

23 de marzo de 2009



AUTOMOCIÓN

- *Die Welt (Alemania) Crónica de Ute Müller: “Amenaza de cierre para las fábricas de automóviles en España” (Subtítulo: “La producción anual alcanza el nivel más bajo en veinte años / No hay primas por desguace”):*

“En el fondo, el catedrático de Economía Pankal Ghemawat es un optimista. Pero cuando se trata del futuro de la industria automovilística española, lo ve todo muy negro. “En España, esta industria no va a sobrevivir más de cinco años,” sostiene este analista indio del IESE en Barcelona. “La situación es dramática,” afirma también Francisco Javier García Sanz, directivo de compras del consorcio Volkswagen. La filial española Seat se aleja cada vez más de las pautas de ganancias que marca la sede central en Wolfsburg.”

CASO “MOLINOS”

- *The Guardian (Reino Unido). (22-03). Crónica de Giles Tremlett: “Un escándalo mancha la reputación de la energía limpia en España”. Entradilla: “Las granjas eólicas próximas a la localidad de La Muela, en el noroeste de España, generan un millón de euros al año en concepto de alquiler e impuestos locales, una generosa financiación para proyectos inmobiliarios y vacaciones pagadas”.*

“La ventosa localidad de La Muela, con sus 500 molinos de viento gigantes, se ha convertido en uno de los pueblos más ricos de España gracias al nuevo oro de las comunidades rurales: las energías renovables. Las compañías generadoras pagan al pueblo un millón de euros al año en concepto de alquileres e impuestos. Plantar molinos ha resultado ser mucho más lucrativo que cultivar cereales. Cada molino supone unos ingresos anuales de 3.000 euros al propietario del terreno. El auge de la energía eólica trajo consigo un frenesí inmobiliario, a medida que se triplicaba la población. La alcaldesa, María Victoria Pinilla, quien niega haber obrado mal, obsequió a los ciudadanos con dinero, subvencionando vacaciones a Cancún, Méjico, Brasil y las playas caribeñas de Santo Domingo”.

“Mientras que el auge inmobiliario vinculado a las turbinas eólicas ha sido el causante de la detención de Pinilla y otros funcionarios, la explosión de las energías renovables ya estaba dejando una huella de corrupción en otras partes de España. En muchos sentidos, estos subsidios han supuesto éxito espectacular. En tres años, España ha construido cerca de 29.000 ‘jardines’ solares, para convertirse en el segundo productor de energía eólica del mundo, por detrás de Alemania. Se cree que las energías limpias han atraído dinero sucio, a medida que el corrupto negocio de la construcción buscaba formas de blanquear ingresos ilegales”.

“Cuando la Comisión Nacional de la Energía decidió inspeccionar 30 granjas solares, descubrió que sólo 13 de ellas se habían construido adecuadamente y realmente estaban vertiendo electricidad en la red. Tras superar en 10 veces su objetivo de energía solar, España ha recortado los subsidios para futuros proyectos. A pesar de la corrupción propiciada por el auge, España también está recogiendo beneficios. En días soleados, los paneles solares proporcionan hasta el 5% de la demanda energética del país. Las turbinas eólicas como las de La Muela proporcionan incluso más cantidad de energía, permitiendo a España cubrir casi un tercio de las necesidades energéticas con energías renovables el mes pasado”.

LEY DEL ABORTO

- *Le Figaro (Francia). Crónica de Diane Cambon: “La Iglesia española retoma la batalla contra el aborto”. Entradilla: “El Gobierno de*

23 de marzo de 2009

Zapatero quiere presentar este verano una nueva ley que permita la interrupción del embarazo durante las primeras 14 semanas”.

“Tras haber legalizado el matrimonio homosexual, facilitado el divorcio exprés y autorizado las investigaciones científicas sobre las células madre, el ejecutivo socialista quiere despenalizar el aborto. Un cambio radical en la ley española condenado por la Iglesia y los medios científicos conservadores. En esta ocasión, la Conferencia Episcopal no ha escatimado en gastos para esta nueva batalla, destinando un presupuesto de 250.000 euros con el fin de que su cartel cuelgue de 1.000 paneles publicitarios repartidos por las grandes ciudades del país. Calificada de ‘demagógica e hipócrita’ por los socialistas, pero también por movimientos feministas, esta campaña publicitaria ha sido el punto de partida de un movimiento de protesta mayor contra la interrupción voluntaria del embarazo, orquestado por los medios ultraconservadores”.

“Oficialmente, el Gobierno no reacciona ante estas campañas, pero el ministerio de Igualdad, encargado de elaborar la nueva ley, confiesa que este tipo de reacciones era ‘previsible’. El proyecto de ley pretende modificar la legislación en vigor, que sólo permite la interrupción voluntaria en tres casos: violación, malformación del feto y ‘riesgo para la salud física y mental’ de la madre. Casi el 97% de las mujeres alega esta última razón, cuya ambigüedad favorece, en la práctica, la interrupción del embarazo en una fase muy avanzada de la gestación. Con la nueva ley, la interrupción del embarazo será totalmente libre hasta las catorce semanas. Transcurrido este plazo, deberá justificarse en nombre de la ‘salud de la madre’ o de posibles malformaciones fetales. La futura legislación permitirá asimismo cambiar el estatus de la mujer, que actualmente se considera casi una criminal si aborta al margen de estas tres condiciones”.

- *Le Soir (Bélgica). Crónica firmada por Guillaume Bontoux: “La Iglesia se moviliza contra el aborto”.*

“Una campaña impactante establece paralelismos entre los embriones y las especies animales amenazadas. La derecha da su visto bueno. Si bien el proyecto de reforma de la ley sobre el aborto aún se encuentra en fase de preparación, la Conferencia episcopal española ha decidido lanzar una ofensiva. Su portavoz, Juan Antonio Martínez Camino, ha presentado una campaña publicitaria contra el futuro texto de ley. Se trata de una campaña provocadora, en la que la Conferencia episcopal da a entender que los embriones se encuentran menos protegidos que algunas especies en vías de extinción”.

EUROPA

ALEMANIA/GRAN COALICION

23 de marzo de 2009

- *Der Tagesspiegel (Alemania). Editorial de Stephan-Andreas Casdorff: "Totalmente centrada".*

"Es tal y como se presenta. Auténtica. En plena crisis, Merkle está totalmente centrada. Hay noticias peores. Atención a los señores Steinmeier, Müntefering y Seehofer: la canciller empieza a trabajar en una coalición con los electores al margen de su partido; casi de manera presidencial. Queda inaugurada su campaña electoral".

- *Die Welt (Alemania). Editorial en portada de Ulrich Clauss: "Campo de prueba para la Unión".*

"Wolfgang Schäuble ha llamado al orden al candidato del SPD a la cancillería, Frank-Walter Steinmeier. Según Schäuble, dice 'tonterías' cuando hace promesas sin sustancia a la plantilla de Opel. Esto encaja en el tono que reina entre los socios de coalición, que entretanto se encuentran en una pelea abierta. Y también encaja en el estado interno de la Unión. La división de la coalición es un espejo de la división en la Unión en la misma cuestión: razón económica o autoengaño compasivo; esta es la gran pregunta".

ITALIA/ALIANZA NACIONAL

- *Corriere della Sera (Italia). Columna en portada de Massimo Franco: "La nueva partida iniciada por el líder".*

"No hay sólo ausencia de nostalgia por la muerte de AN. El discurso de ayer de Gianfranco Fini revela impaciencia por dejar a la espalda una vida y comenzar otra nueva. El líder de la derecha no se ha propuesto como rival de Berlusconi al frente del PDL, sino como líder de un futuro "partido de la nación": más transversal que el Cavaliere; laico; tolerante con los inmigrantes y atento al papel del Parlamento para equilibrar el presidencialismo. Se tiene la impresión de que, en la óptica del presidente de la Cámara, el pasado quedó archivado hace tiempo, mientras que el presente debe ser filtrado con la ayuda de unos prismáticos que observen Italia de aquí a diez años. Es una óptica que relativiza lo existente: el PDL, la era berlusconiana, las viejas identidades.

El pasaje del adiós es una mezcla de orgullo y soledad. El puente simbólico elegido para el último congreso no transborda hacia el continente del Cavaliere un partido, sino una multitud de individuos que deberán ganarse su espacio vital. Fini se presenta no como un aliado deudor de gratitud a Berlusconi, sino como un aspirante a líder. Dispuesto a aceptar la dirección del PDL, pero sólo temporalmente y con ciertas condiciones. Negándose a considerar AN como un movimiento post-fascista que el Cavaliere ha sacado del gueto de la historia, y criticando el culto de la personalidad y el pensamiento único, Fini parece entrar en el nuevo partido protegido por su armadura de presidente de la Cámara de los Diputados, decidido a no dejarse obsecar por la estrella del berlusconismo.

Sin embargo, es difícil comprender si esta opción es premisa de emancipación y de promoción política, o si el presidente de la Cámara hace sencillamente de necesidad virtud: en el sentido de que ha secundado la fusión AN/FI porque no tenía otra alternativa. Desde hoy la figura de Berlusconi, exorcizada en los dos días del congreso, se materializará con su sonriente e inexorable abrazo y demostrará que AN había traspasado y quemado el puente a sus espaldas hace mucho tiempo. Fini exhortaba ayer a la derecha a no tener miedo, lo



23 de marzo de 2009



que equivale a decir: tomemos nota de que lo pasado ya no vuelve y no volvamos a mirar hacia atrás”.

- *Il Sole 24 Ore (Italia). Análisis de Piero Ignazi: “Se prevé una fusión ‘dulce’”.*

“La fusión entre Alianza Nacional (AN) y Forza Italia (FI) se produce bajo los mejores auspicios. Ambos partidos están en el gobierno con el viento en popa y en condiciones bastante favorables para una fusión dulce. Sin embargo, bajo la calma superficial, pronto podrían salir a flote las primeras dificultades, ante todo en relación con la organización del nuevo partido y los dirigentes locales. AN es un partido histórico, enraizado en el territorio, sobre todo en el Sur. Tiene un patrimonio inmobiliario consistente, fruto de las inversiones en 60 años de vida. En cuanto a número de afiliados es el segundo partido del país.

En cambio, los afiliados a FI son en realidad “virtuales”, son más espectadores que protagonistas. La organización política local de AN es sólida, experta y territorialmente amplia, mientras que la de FI es fluida, en gran parte improvisada, unida por la identificación en el líder y por una general contraposición a todo lo que sea de izquierda, más que por referencias culturales propias. Es probable que en el PDL el péndulo se desplace progresivamente a favor de AN, lo que influirá en las futuras opciones políticas y en la definición del liderazgo. El nacimiento del Pueblo de la Libertad (PDL) se presenta fácil, pero sus primeros pasos auténticos podrán reservar amplio espacio a la conflictividad interna en lo concerniente a la asignación de los puestos clave”.

- *Diario de Noticias (Portugal). Despacho: “Gianfranco Fini disuelve la Alianza Nacional”.*

“No fue sin emoción que, en un discurso improvisado que duró cerca de una hora, Fini anuncio el fin de un partido que había creado en 1995, transformando el Movimiento Social Italiano (MSI), heredero de la tradición fascista, en un partido de la derecha tradicional. Consciente del peso que Silvio Berlusconi tiene en el futuro partido, Fini no quiso, no obstante, dejar de reivindicar alguna autonomía. O de hacer sentir que ella es necesaria. No obstante, ni todos están de acuerdo con la desaparición de AN, recelosos de que la fusión anunciada por Fini llevé a la pérdida, entre otras, de la libertad de expresión en el nuevo partido donde AN será siempre una especie de ‘accionista minoritario’. Según un acuerdo de principio, AN tendrá 30% de los cargos con responsabilidad en el PdL, el resto corresponderá a FI de Berlusconi”.

UE-EUROPA ORIENTAL

- *Berliner Zeitung (Alemania). Artículo de Thorsten Knuf: “A las duras y a las maduras”.*

“Lo que está claro es que la crisis hace que los europeos se encuentren a si mismos. Igual que Gordon Brown, los demás jefes de Estado y de Gobierno parecen haber entendido que dependen uno del otro. Si quieren imponer una nueva arquitectura mundial del mercado financiero, solo pueden hacerlo juntos. Si quiere suavizar las consecuencias de la crisis económica y sentar las bases para el próximo auge, solo pueden hacerlo juntos. Si uno cae, arrastra a los demás. Todos para uno y uno para todos: en la UE, cada país es relevante para el sistema”.

- *Handelsblatt (Alemania). Editorial de Stefan Menzel: “Europa oriental resbala”.*

“Tras años de estabilidad política y económica, ahora algunos Estados de Europa oriental están amenazados por un caos o – en el peor de los casos – por violencia abierta. Estonia, Letonia y Rumania son, además de Hungría, Estados de la UE en los que las estructuras

democráticas aún no están cimentadas. A Europa oriental le espera un verano caliente. Solo una estabilización económica rápida puede evitar una dinámica peligrosa”.

23 de marzo de 2009



MINISTERIO
DE LA PRESIDENCIA
Secretaría de Estado
de Comunicación

Europa

ESTADOS UNIDOS-ECONOMÍA

23 de marzo de 2009

- *Süddeutsche Zeitung (Alemania)*. Artículo de Reymer Klüver: “Grandes promesas, poco dinero”

“El presidente Obama tiene un dilema: sus reformas son urgentemente necesarias. Pero también tienen razón los expertos presupuestarios. América no puede permitirse las deudas que quiere Obama. Para financiar su programa de reformas, no le quedará más remedio que pedir más sacrificios a los americanos y retirar los prometidos alivios fiscales. Para ello necesitaría mucha fuerza. Y por valiente que sea en circunstancias normales, esta vez no parece tenerla. Esto no significa nada bueno para las reformas”.

- *Der Tagesspiegel (Alemania)*. Artículo de Christoph von Marschall: “Después de nueve largas semanas”.

“Dentro de tres o cuatro meses se verá si las recetas de Obama surten efecto. Si funcionan, será un héroe. Si no, que Dios se apiade de todos nosotros. Hasta entonces solo cabe esperar que todos sepan lo que están haciendo: tanto el equipo de Obama como los que optan por otros caminos”.

ESTADOS UNIDOS – POLÍTICA INTERNACIONAL

- *Financial Times Deutschland (Alemania)*. Editorial: “El adelanto de Obama”.

“Las primeras semanas del nuevo gobierno estadounidense han demostrado que hay una línea clara en el trato de América con otros Estados. Y esta podría llevar el siguiente titular: ‘Di lo que quieren oír’. Una estrategia de este tipo que apunta a tomar en serio las sensibilidades y a eliminar posibles obstáculos en la comunicación está justificada ante todo por una razón: la línea anterior de enfrentamiento y aislamiento no arrojó resultados concretos. Irán no se dejó intimidar ni por amenazas ni por sanciones, y continúa con su programa oculto para una bomba nuclear. Tender la mano en una situación como esta viene a ser un pago adelantado. No se trata de recibir una inmediata reacción amistosa. Es un intento de allanar el camino para el diálogo”.

- *Le Figaro (Francia)*. Artículo de Pierre Rousselin: “La ofensiva diplomática de Obama”

“En la Casa Blanca, es el momento de la mano tendida. Los gestos se multiplican en dirección de los principales actores sobre el escenario internacional. Respecto de Rusia, de Irán o de otros, es un ejercicio que no da resultados inmediatos. Pero el ambiente general ha cambiado. Sin embargo hay una gran dosis de continuidad entre la Administración actual y la del antiguo presidente, por lo menos en el segundo mandato. Esta continuidad en los objetivos incita a un neoconservador reputado como Robert Kagan a encontrar ‘formidable’ el nuevo presidente: ‘Hace exactamente lo mismo que Bush. ¡Y el mundo entero aplaude!’. La ocurrencia, formulada en el Foro de Bruselas sobre las cuestiones transatlánticas, ilustra toda la ambigüedad de la vuelta de la diplomacia americana y ayuda a comprender la desconfianza de los interlocutores concernidos. En Moscú, la voluntad americana de apoyar en el ‘botón de puesta en marcha’ todavía no ha encontrado eco audible. En Teherán también, el tiempo hace su labor en espera de las presidenciales de junio. Las ofertas de diálogo sólo valen cierto tiempo, se dice. Y será preciso darles consistencia, pasar de la forma al fondo... Antes de llegar a ese resultado, tenemos que constatar que el efecto acumulativo de los gestos de apaciguamiento no está agotado. El diálogo con Siria puede

23 de marzo de 2009



influir en negociaciones con Irán, que a su vez, es un elemento de cálculo nuevo para las relaciones con Moscú. E inversamente. Van a tener lugar la cumbre Obama-Medvedev, el G20 y el 60 aniversario de la OTAN. Todo está listo para la ofensiva diplomática de Obama”.

- **La Libre Belgique (Bélgica).** Artículo de *Gérald Papy*: “*La apuesta audaz de Barack Obama*”

Al invitar al régimen iraní a la Conferencia del próximo 31 de marzo en La Haya sobre el futuro de Afganistán, y al reconocer el viernes la aportación de Irán ‘en beneficio de un mundo mejor’ y felicitar a los herederos de ‘una gran civilización’, el Presidente de los EEUU concede a los iraníes lo que éstos esperan (el reconocimiento de Irán como una potencia y una negociación entre interlocutores que se respetan mutuamente).

La estrategia de la nueva Administración americana podría crear el dinamismo necesario capaz de establecer las bases para la pacificación de una región muy sensible para el futuro de la humanidad.

- **Le Soir (Bélgica).** Artículo de *Luis Lema*: “*La diplomacia Youtube de Obama*”

“Obama se siente cómodo al dirigirse a los americanos por televisión y a los iraníes por Internet. El Presidente americano demuestra estar al día. Su aparente sinceridad otorga credibilidad a su discurso y sus llamamientos a la razón parecen casi vaciar de sustancia las enemistades, evidentemente muy profundas, entre Washington y Teherán”.

“El actual contexto de crisis es el peor de todos para lograr el tipo de milagros que pretende suscitar el Presidente americano. Atravesamos un período en el que las relaciones se tensan, los pobres se empobrecen aún más, los egoísmos aumentan y las rebeliones estallan. Sin embargo, con su permanente mezcla de lucidez y candor, Obama desbroza nuevas pistas y procura que resulte muy difícil que sus adversarios o aliados rechacen explorarlas”.

- **Nezavisimaya Gazeta (Rusia).** Crónica de *Vladimir Skosyrev*: “*Teherán valora con escepticismo la alocución de Obama*”. Subtítulo: “*No obstante el diálogo irano-estadounidense continuará*”

“El ayatolá Jamenei, líder supremo de Irán, ha desestimado el llamamiento del presidente de EE.UU para mejorar las relaciones entre los dos países. No habrá calentamiento hasta que Washington no realice cambios reales en la política y no renuncie a su enfoque ‘hostil’ sobre Irán. Pero esta dura respuesta no significa que la puerta para las negociaciones esté cerrada. Teherán desea una suavización de la tensión siempre que EE.UU anule las sanciones contra la República Islámica. En opinión de los analistas, el establishment iraní está interesado en una rebaja de la tensión con Washington, pero, al mismo tiempo, mantiene sospechas. La Casa Blanca podría lograr avances si retirara la prohibición de vender a Irán piezas de repuesto para aviones de pasajeros y permitiera el acceso a los activos financieros iraníes congelados en EE.UU. Es difícil que Irán revele de golpe su posición. Sus líderes tienen que demostrar aguante y dignidad. Además, el momento es delicado: con los preparativos para la campaña presidencial, el líder supremo no desea que los rivales electorales interpreten sus palabras en provecho propio y se rompa el frágil equilibrio.”

- **Xinhua (China).** Análisis: “*Estados Unidos necesita mayor sinceridad en su política exterior*”

“La sangrienta guerra en Irak, que ha durado seis años, ha supuesto grandes pérdidas para EEUU, incluyendo miles de soldados muertos y el gasto de más de 600.000 millones de dólares. El inesperado costo ha debilitado aparentemente a la única superpotencia mundial, dejándola en un aislamiento sin precedentes y en una apremiante situación”.

23 de marzo de 2009



“El anuncio del cronograma del retiro militar por parte de la administración Obama para terminar la guerra en Irak debería ser la demostración de la presión que ha sentido efectivamente el nuevo inquilino de la Casa Blanca. Sin embargo, para decepción de muchos, el gobierno de dos meses de duración de Obama esta siguiendo, a la fuerza o por su propia voluntad, la política exterior de su predecesor, George W. Bush”.

“Por otra parte, para seguir con la política de Bush en relación a Irán, Obama señaló en un mensaje al congreso la semana pasada que EEUU continuará sus sanciones contra el país. En relación a la solución del tema nuclear en la península coreana, la Administración Obama ha hecho un llamamiento para el reinicio del dialogo a seis bandas, y ha buscado el diálogo con Corea del Norte”.

“En retrospectiva, al ver las acciones de la Administración Obama en los últimos dos meses, sería difícil señalar que el sucesor de Bush ha hecho un cambio en la política exterior de su predecesor”.

CUMBRE DEL G-20

- **Financial Times (Reino Unido).** Editorial. “Europa suelta la pasta”. Subtítulo: “Más poder de préstamo equilibrará las peticiones de una regulación mayor”

“El proceso de toma de decisiones de la UE rara vez es un espectáculo agradable. Sin embargo, de manera lenta y más bien torpona, los 27 estados miembros se están poniendo de acuerdo para presentar una posición coordinada en la cumbre del G20 del 2 de abril. Inevitablemente, esto es una negociación entre aquellos que quieren un estímulo fiscal mayor y los que piden una regulación más profunda para restaurar la confianza en los mercados financieros. Lo que la cumbre del fin de semana ha dado como resultado han sido importantes acuerdos para reforzar las redes de seguridad de esos países que se enfrentan a crisis de su crédito y de su moneda a través del fondo monetario internacional y de los recursos propios de la UE, además de un calendario para acordar la nueva regulación. Hay dos asuntos en los que la posición de la UE sigue pareciendo débil. Uno es la cantidad de dinero que están dispuestos a comprometer para el acuerdo sobre cambio climático a alcanzar en diciembre en Copenhague. El otro es el énfasis para apoyar a los países en desarrollo”.

- **Financial Times (Reino Unido).** Crónica de Harvey Morris en las Naciones Unidas. “Petición para que un consejo sustituya el G20”. Subtítulo. “Los expertos dibujan una remodelación radical”

“El grupo de los 20 debería ser sustituido por un nuevo Consejo Global Económico, ha dicho un panel de economistas internacionales. Según las propuestas del panel, el consejo, que sería un organismo de las Naciones Unidas, se convertiría en el foro principal para establecer la agenda de la política económica y financiera mundial. La propuesta, realizada por una comisión formada por 18 miembros de las Naciones Unidas y dirigida por Joseph Stiglitz, el economista ganador de un Premio Nobel, será presentada en la cumbre del ampliado G20 la próxima semana en Londres”.

- **Nezavísimaya Gazeta (Rusia).** Crónica de Artur Blinov: “Londres, 1 y 2 de abril”

“Los expertos del Consejo Atlántico y del Consejo Nacional de Seguridad presentaron la semana pasada en Moscú el informe “‘rspectivas Globales-2025: un mundo cambiante’. Los analistas llegaron a la conclusión de que la situación en el mundo se mueve hacia un reforzamiento de la multipolaridad. La conclusión no es original, pero lo importante es que han llegado a ella unos estadounidenses que además son representantes del *establishment* oficial. Contando con el enfoque de consenso del G-20 en la adopción de decisiones, cabe esperar que sólo se asuman las que satisfagan a todos. Las iniciativas rusas son próximas a

23 de marzo de 2009



las europeas, pero contienen una idea que algunos analistas occidentales califican de extraordinariamente radical: la creación de un mecanismo de control internacional sobre las reservas monetarias mundiales e incluso la creación de una moneda colectiva de reserva transnacional. Las propuestas se basan en los muy extendidos rumores de que EE.UU. resolverá sus problemas mediante la emisión de dinero y la devaluación de facto del dólar.”

- **Rossiskaya Gazeta (Rusia).** Crónica 5 de Alexander Gasiuk y Serguei Belov: “Mecanismo sabio”. Subtítulo: “Evgueni Primakov y Henry Kissinger preparan el terreno político para el encuentro entre los líderes de Rusia y EE.UU”

“En el transcurso del encuentro en Moscú de los grupos de expertos encabezados por los patriarcas de la política exterior rusa y estadounidense, Evgueni Primakov y Henry Kissinger, se consiguió preparar bien el terreno para el encuentro de los presidentes de ambos países. El grupo estuvo ocupado en la elaboración de recomendaciones para los dos líderes. El formato elegido es un indicador de las relaciones ruso-estadounidenses. No es ningún secreto que la administración Bush, en su propio perjuicio, claramente infravaloraba las posibilidades de la diplomacia no formal. Obama, al contrario, está mentalizado para ‘reiniciar’ la relación a todos los niveles.”